

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 71 del D. Lgs. 36/2023, per l'affidamento dei Servizi Assicurativi per un triennio - con opzione di rinnovo per un ulteriore anno – Lotto Unico per Polizze Industriali sez. a) polizza All Risks e sez. b) polizza RCT/O, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo

VERBALE SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE GIUSTIFICATIVI

Il giorno 02 aprile 2026 alle ore 15:00 il RUP, dott.ssa Arianna Domenici, e il Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento, ing. Luigi Papparone, procedono in seduta riservata ad accedere in Piattaforma, per verificare la presenza del riscontro richiesto alla COASSICURAZIONE TRA AXA ASSICURAZIONI SPA 60% (Delegataria) E REVO INSURANCE SPA 40% (Coassicuratrice), mediante apposita nota trasmessa in data 24.03.2026 con termine per il riscontro fissato in data 30.03.2026 alle ore 12:00.

Il Responsabile per la fase di Affidamento dà atto che il riscontro presentato dagli operatori suindicati, a fronte dell'attivazione del subprocedimento di anomalia dell'offerta, è pervenuto entro il termine previsto, precisamente in data 30.03.2026 alle ore 10:37 come da screen della Piattaforma che di seguito si inserisce.

Comunicazioni | **Argomento: Vs richiesta giustificativi offerta AXA-REVO**

Argomento: Vs richiesta giustificativi offerta AXA-REVO

| N. | Data creazione | Data ultima modifica | Autore | Fornitore | Oggetto |
|-----|------------------|----------------------|-------------------|-------------------|--|
| 4.0 | 30/03/2026 10:37 | 30/03/2026 10:37 | AXA assicurazioni | AXA ASSICURAZIONI | Vs richiesta giustificativi offerta AXA-REVO |

Oggetto

Vs richiesta giustificativi offerta AXA-REVO

TestoBuongiorno,
in allegato i giustificativi redatti dalle Compagnie in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza amministrativa consolidata si rilevano alcune fondamentali linee guida nell'esame della verifica dell'anomalia dell'offerta, come di seguito si dettaglia:

- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento, pertanto, la fase della verifica dell'anomalia è avulsa da qualsiasi tipo di formalismo;
- le valutazioni dell'amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta, essendo frutto di un apprezzamento puramente tecnico-discrezionale, possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza;

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dall'operatore economico al fine di valutare la loro incidenza sull'offerta complessiva, potendosi, in quest'ottica, prendere in considerazione anche le giustificazioni che riguardino le eventuali condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere il servizio, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione, pertanto, in caso di giudizio positivo non è necessario soffermarsi su ogni aspetto indicato dall'operatore coinvolto nel subprocedimento, potendo addirittura effettuare un rinvio per relationem.

Tutto ciò premesso, si procede all'esame delle note prodotte da ciascun componente partecipante alla procedura in oggetto in forma di Coassicurazione, e si rileva che le giustificazioni addotte in merito all'offerta presentata, che di seguito si riassumono sinteticamente, appaiono concrete ed esaustive e riguardano:

- la bassa incidenza degli oneri per la sicurezza aziendale, trattandosi di un'attività di ufficio non soggetta a rischi particolari, tantomeno, all'adozione di specifiche attrezzature o all'impiego di dispositivi di protezione individuale;
- l'estrema variabilità del costo medio del lavoro dovuta all'impiego di figure professionali estremamente eterogenee;
- l'alta specializzazione nel settore assicurativo acquisita mediante l'esperienza nel settore, la quale consente l'ottimizzazione dei costi fissi;
- l'impiego di strumenti tecnologici e gestionali altamente avanzati che comportano un ulteriore abbattimento dei costi aziendali.

Con riguardo all'offerta economica in esame, si precisa che i costi della manodopera sono stati quantificati complessivamente in € 97.170,42 a fronte dei 88.374,00 € stabiliti nella documentazione di gara, pertanto, essendoci stato un rialzo della manodopera non appare necessario effettuare una valutazione più approfondita degli stessi, la quale si rende necessaria, invece, nel caso in cui sia stato presentato un ribasso, al fine di verificare il rispetto dei minimi tabellari.

Inoltre, si precisa che, come dichiarato nella documentazione amministrativa e ribadito nelle note di riscontro, entrambi gli operatori adottano il CCNL ANIA – cod J121, come stabilito nella documentazione di gara da questa Committente, pertanto, non vi è neanche la necessità di procedere con la valutazione di equivalenza delle tutele prevista dalla normativa vigente, nel caso in cui sia adottato un diverso CCNL.

Tuttavia, sebbene dai suindicati principi in tema di verifica dell'anomalia non sia richiesta una approfondita valutazione di tutte le singole voci che compongono l'offerta, non si può non rilevare

un'incongruenza da punto di vista del valore complessivo risultante dagli importi indicati dai due operatori.

Difatti, l'offerta complessiva presentata, prevedendo l'applicazione di un ribasso del 44,73%, risulta pari ad € 1.878.627,30.

Tuttavia, dall'analisi dei dettagli di costo puntualmente forniti da entrambi gli operatori del raggruppamento, emerge una discrasia con riguardo agli importi complessivi indicati, in quanto, sommando i valori dei due premi offerti si ottiene un'offerta complessiva pari ad € 1.673.417,11, con un delta pari ad € 205.210,19.

Alla luce di quanto rilevato, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 24 del Disciplinare di gara, il quale prevede che il Responsabile della fase di affidamento *“esamine le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.”* si ritiene opportuno richiedere un ulteriore chiarimento, al fine di avere un quadro del tutto completo rispetto all'offerta presentata.

Pertanto, si dà atto che la Stazione Appaltante provvederà all'invio di un'ulteriore nota ad integrazione delle ampie giustificazioni già fornite.

Il RUP e il Responsabile per la fase di Affidamento dichiarano conclusa la seduta riservata alle ore 16:10.

Il presente verbale consta di n. 3 pagine, il quale viene sottoscritto come di seguito.

Il Responsabile Unico di Progetto Il Responsabile del Procedimento per la Fase di Affidamento

Dott.ssa Arianna Domenici

Ing. Luigi Paparone