

**Manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera c) del d.lgs. 36/2023, per l'affidamento in appalto integrato, ex art. 44 del d.lgs.36/2023, della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione dell'impianto "Voliera" (Drone-Testing Arena)**

### **VERBALE DELLA III SEDUTA RISERVATA.**

Il giorno 3 febbraio 2026 alle ore 10:00 si riunisce in seduta riservata:

- l'ing. Marcello Amato, in qualità di RUP della procedura;
- l'ing. Salvatore Borrelli, in qualità di Responsabile del procedimento per la fase di affidamento;
- l'ing. Luigi Papparone, in qualità di Responsabile Ufficio Appalti;

per la verifica nel merito della documentazione depositata dagli operatori economici a seguito dell'attivazione del subprocedimento di *c.d. soccorso istruttorio* ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

Premesso e considerato quanto riportato nel verbale della seduta pubblica del 04/11/2025 e riservata del 09/12/2025, il Responsabile per la fase di affidamento, dà preliminarmente atto che, mediante note trasmesse a mezzo pec tramite la Piattaforma Net4market, è stato attivato il suindicato subprocedimento in data 17.01.2026, con termine per il riscontro fissato in data 26.01.2026 alle ore 12:00, pertanto, concedendo il termine massimo previsto dalla normativa.

Stante quanto premesso il Responsabile per la fase di affidamento dà atto delle seguenti circostanze.

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

1. AZZURRA SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in

ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”.

Nome	Data ora caricame...	Firma di...	File estratto	File origin...	IP caricamento offerta
▲ Azzurra Srl					
Soccorso Istruttorio					

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

2. BEMAR SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”.

▲ BEMAR SRL
Soccorso Istruttorio

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

3. C.R. COSTRUZIONI SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”.

▲ C.R. COSTRUZIONI S.R.L.S.
Soccorso Istruttorio

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

4. CODESPA SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Con riferimento al presente operatore, si premette che, in ossequio a quanto previsto dal Disciplinare di gara e dalla consolidata giurisprudenza amministrativa era stata conferita la possibilità di procedere alla sostituzione del soggetto indicato come Progettista qualora non fosse in possesso di tutti i requisiti previsti dalla lex specialis, in quanto, tale attività risultava ancora possibile trattandosi di una Manifestazione di interesse e, pertanto, di una fase del tutto preliminare all'eventuale successiva procedura negoziata.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa il DGUE della Ditta Codespa Srl:** il DGUE risulta correttamente compilato in tutti i punti evidenziati mediante la nota di soccorso istruttorio, fatta eccezione per quanto concerne **Parte II:** Informazioni sull'operatore economico, **al punto D:** Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento, in quanto, pur avendo indicato che l'operatore intende avvalersi del subappalto nel limite del 49%, manca il dettaglio delle attività che concretamente verranno affidate in subappalto;
- b) **Circa la SOA** è stata prodotta l'attestazione di qualificazione in corso di validità;
- c) **Circa l'ostensione delle pronunce** a carico del progettista indicato, l'Ing. Francesco Palma, si rileva che dalle stesse è possibile evincere il decorso del triennio di rilevanza del fatto, pertanto, non risultano valutabili neanche ai fini dell'art. 98 del D.Lgs 36/2023;
- d) **Circa la dichiarazione richiesta con riferimento all'abilitazione ex art. 98 D.Lgs 81/2008** prevista per il CSP, la stessa viene prodotta unitamente ai relativi attestati dell'Ing. Francesco Palma;
- e) **Circa il DGUE del progettista indicato, Ing. Giulio Camardella,** si rileva l'incompletezza della **Parte II:** Informazioni sull'operatore economico **punto C:** Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti e **punto D:** Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità

l'operatore economico non fa affidamento, **Parte III**. Motivi di esclusione **punto D**: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore;

- f) **Circa il modello n. 4 dell'Ing. Camardella**, si osserva che non è stato compilato il punto relativo al requisito tecnico professionale previsto per i progettisti;
- g) **Circa il modello n. 4 dell'Ing. Palma** si osserva che il punto relativo al requisito tecnico professionale previsto per i progettisti non è stato correttamente compilato, in quanto il valore delle opere indicato è il medesimo del valore dei servizi di punta, tuttavia, dall'ulteriore documentazione a corredo il valore dei servizi di progettazione con riferimento alla categoria S.03 richiesta dal Disciplinare, sembra essere inferiore a quello richiesto;
- h) **In entrambi i modelli 4** viene ancora indicato l'Ing. Palma nel gruppo di lavoro come progettista indicato pur non avendo né il requisito di idoneità dei 10 anni di iscrizione all'Ordine, né un valore di servizi di punta che sia almeno pari a 292.676,502 € come richiesto al punto 6.1.5 del disciplinare di gara.

Considerato che l'operatore ha ottemperato a fornire tutta la documentazione richiesta, mediante apposita nota, si procederà a richiedere ulteriori chiarimenti inerenti la documentazione depositata con riferimento ai punti suindicati, al fine di ottenere le informazioni necessarie per consentire, in particolare, la verifica del possesso dei requisiti speciali previsti dal Disciplinare in relazione alla progettazione, indispensabili al fine di ottenere l'ammissione alla successiva procedura negoziata.

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

5. CODEIL SUD SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa la SOA** è stata prodotta l'attestazione di qualificazione in corso di validità;
- b) **Circa la richiesta di integrazione del DGUE della percentuale di subappalto** alla quale intende ricorrere, l'operatore ha indicato la percentuale del 45%;

- c) **Circa il modello 4**, lo stesso è stato correttamente compilato con riferimento alle indicazioni necessarie per la valutazione del possesso del requisito tecnico professionale;
- d) **Circa la dichiarazione richiesta con riferimento all'abilitazione ex art. 98 D.Lgs 81/2008** prevista per il CSP, la stessa viene prodotta unitamente ai relativi attestati.

Il Responsabile per la fase di affidamento dà atto che l'operatore ha positivamente riscontrato le richieste effettuate nella nota di soccorso istruttorio, pertanto, è ammesso al prosieguo.

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

6. COSEDO SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa il DGUE della Ditta indicata per la progettazione DCP Engineering** si evidenzia che con riferimento al punto relativo alla forma di partecipazione la stessa dichiara di partecipare con altri in Raggruppamento in cui indica di essere la capogruppo insieme alla Diastilo Srl che non figura in nessun altro documento;
- b) **Circa il modello 4 la Ditta DCP Engineering** ha prodotto il medesimo modello presente nella documentazione amministrativa con la stessa errata compilazione senza effettuare nessuna delle modifiche richieste rispetto ai valori indicati con riferimento al requisito tecnico-professionale e senza definizione dei ruoli del CSP e CSE;
- c) **Circa la richiesta di produzione di documentazione amministrativa nel complesso** la Cosedo Srl non ha prodotto il DGUE necessario per ottenere le dichiarazioni indispensabili per la partecipazione, il quale non può essere sostituito dal documento originariamente depositato nella documentazione amministrativa denominato "*Dichiarazione sostitutiva causa di esclusione*";
- d) **Circa la richiesta di apposita dichiarazione** ai sensi e per gli effetti dell'articolo 47 del decreto del Presidente della Repubblica n. 445/2000 in merito al possesso dell'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008 non è stato fornito alcun riscontro.

Avendo totalmente mancato di riscontrare alcune richieste effettuate, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”, in quanto la richiesta di ulteriori chiarimenti può essere effettuata solo a fronte della produzione dei documenti richiesti, come precisato a pagina 26 del Disciplinare di gara, il quale statuisce che “Ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la Stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, limitati alla documentazione presentata in fase di soccorso istruttorio, fissando un termine a pena di esclusione.”

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

7. DELLA CORTE COSTRUZIONI SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Con riferimento al presente operatore, si premette che, in ossequio a quanto previsto dal Disciplinare di gara e dalla consolidata giurisprudenza amministrativa era stata conferita la possibilità di procedere alla sostituzione del soggetto indicato come Progettista qualora non fosse in possesso di tutti i requisiti previsti dalla lex specialis, in quanto, tale attività risultava ancora possibile trattandosi di una Manifestazione di interesse e, pertanto, di una fase del tutto preliminare all'eventuale successiva procedura negoziata.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa le informazioni integrative richieste con riferimento al DGUE** della Ditta Della Corte costruzioni depositato, l'operatore presenta adeguata dichiarazione nella quale fornisce quanto specificatamente richiesto mediante nota;
- b) **Circa il possesso dell'idoneità professionale**, l'Arch. Andrea Iodice presenta dichiarazione nella quale attesta sia il possesso del requisito dei 10 anni di iscrizione all'Ordine richiesti, in quanto iscritto a far data dal 25.03.1992 sia il possesso dell'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008;

- c) **Circa la richiesta di deposito del DGUE dell'Arch. Andrea Iodice**, lo stesso è stato depositato e risulta correttamente compilato fatta eccezione per quanto concerne le attività da concedere in subappalto, difatti, dichiara di voler ricorrere al presente istituto per indagini geologiche, sismiche e sondaggi, non specificando la relativa percentuale e compila in maniera erronea la **PARTE III: MOTIVI DI ESCLUSIONE** al punto C: motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali, in quanto nelle ultime quattro dichiarazioni presenti sono state barrate entrambe le risposte;
- d) **Circa il modello 4**, lo stesso è stato correttamente compilato in modo da poter verificare il requisito tecnico professionale, mentre, per quanto concerne il requisito dell'idoneità professionale, si rinvia a quanto precisato al punto b), inoltre l'Arch. Andrea Iodice ha presentato apposita dichiarazione nella quale indica il possesso dei requisiti richiesti dalla normativa per ricoprire gli ulteriori ruoli richiesti CSP e CSE.

Il Responsabile dà atto che l'operatore si è avvalso della facoltà concessa di operare una modifica del soggetto indicato come Progettista, presentando un professionista in possesso dei requisiti previsti dalla lex specialis, inoltre, ha depositato tutta la documentazione amministrativa necessaria, pertanto, si procede a richiedere chiarimenti unicamente con riferimento a quanto suindicato al punto c) in relazione al DGUE dell'Arch. Andrea Iodice.

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

8. EDIL GARDEN SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa il completamento delle informazioni mancanti nel DGUE della Ditta EDIL GARDEN SRL**, l'operatore ha fornito le dichiarazioni richieste mediante la nota di soccorso istruttorio, tuttavia, con riguardo alla **Parte II: Informazioni sull'operatore economico** al punto D: Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento non sono state indicate nel dettaglio le attività che lo stesso intende subappaltare

nel limite del 49% indicato;

- b) **Circa il modello 4 dell'Arch. Melucci Mauro**, unico professionista indicato, lo stesso è stato compilato come richiesto, difatti sono stati specificati i ruoli ricoperti, il punto relativo al requisito tecnico professionale è stato correttamente compilato, tuttavia, lo stesso dichiara di essere iscritto all'Ordine a far data dal 24.01.2018, pertanto, emerge in tale fase che lo stesso non risulta in possesso del requisito dei dieci anni richiesto dal disciplinare di gara all'art. 6.1.3;
- c) **Circa la SOA** è stata prodotta l'attestazione di qualificazione in corso di validità;
- d) **Circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008** l'Arch. Melucci dichiara di esserne in possesso.

Nel rispetto del principio della parità di trattamento, il Responsabile della fase di affidamento statuisce di dover conferire all'operatore la stessa facoltà concessa a tutti gli altri partecipanti ovvero di poter procedere alla presentazione di un nuovo Progettista indicato che sia in possesso di tutti i requisiti previsti dalla lex specialis, in quanto, tale circostanza è emersa solo a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio.

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

9. ELENDIL SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa il modello 4 dell'Ing. Antonio Gianniello**, lo stesso risulta integrato e modificato rispetto al precedente, tuttavia, permane un errore di compilazione con riferimento al requisito tecnico professionale, in quanto il valore delle opere indicato è pari al valore dei servizi, inoltre, è stato indicato il numero di iscrizione all'ordine, ma non la data di iscrizione, la quale viene verificata dal RUP tramite accesso all'Albo unico ove lo stesso risulta iscritto da far data dal 14.01.2003;
- b) **Circa il modello 4 dell'Ing. Antonio Gianniello**, si evidenzia per mera completezza la presenza di un refuso in quanto dopo aver plurime volte indicato di partecipare alla presente

procedura in qualità di professionista indicato, nella parte finale dell'allegato compila una sezione relativa ai raggruppamenti;

c) **Circa la dichiarazione ex art 98 D.Lgs 81/2008** non viene fornita alcuna dichiarazione.

Avendo totalmente mancato di riscontrare la richiesta riguardante l'abilitazione, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”., in quanto la richiesta di ulteriori chiarimenti può essere effettuata solo a fronte della produzione dei documenti richiesti, come precisato a pagina 26 del Disciplinare di gara, il quale statuisce che *“Ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la Stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, **limitati alla documentazione presentata in fase di soccorso istruttorio**, fissando un termine a pena di esclusione.”*

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

10. FRATELLI MAROTTA SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”.

▲ Fratelli Marotta S.r.l.

Soccorso Istruttorio

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

11. RUSSO COSTRUZIONI E RESTAURI SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”.

---

▲ RUSSO COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.

Soccorso Istruttoria

---

#### **DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

12. SCALZONE COSTRUZIONI SRL.

#### **FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa le necessarie integrazioni del DGUE della Ditta Scalzone Srl**, l'operatore deposita la dichiarazione richiesta unitamente alla riproduzione del DGUE completo nella **Parte IV: Criteri di selezione**, al punto A: Idoneità, in quanto nelle more della presente procedura è intervenuta una trasformazione societaria da società a responsabilità limitata a società per azioni;
- b) **Circa il modello 4 della NUOVI PROGETTI SRL** sono state apportate le integrazioni e modifiche richieste, pertanto, il modello risulta correttamente compilato e, all'interno dello stesso, è stato inserito il numero di attestato posseduto dall'Arch. Pierpaola Cicaniglia, la quale svolgerà le funzioni di CSP e CSE ed è stata indicata la data di iscrizione all'ordine dell'Arch Crispino, il quale risulta in possesso del requisito dei 10 anni dall'iscrizione all'ordine.

Il Responsabile per la fase di affidamento dà atto che l'operatore ha positivamente riscontrato le richieste effettuate nella nota di soccorso istruttorio, pertanto, è ammesso al prosieguo.

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

13. SF SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa l'istanza di manifestazione d'interesse della SF srl**, si rileva che sono state fornite dichiarazioni mancanti;
- b) **Circa il Modello 4 della SF Srl** si rileva che lo stesso è stato prodotto, ma non è stato correttamente compilato in quanto con riferimento alla sezione relativa all'idoneità del gruppo professionale, in quanto non è indicato che l'Ing. Paolo Sorrentino rivesta anche i ruoli di CSP e CSE, non è stata compilata la sezione relativa al requisito tecnico professionale;
- c) nulla è stato prodotto con riguardo all'abilitazione ex art. 98 D.Lgs 81/2008;
- d) assenza del DGUE della ditta SF SRL.

L'operatore, inoltre, ha presentato il modello 2 lasciato completamente in bianco, il quale peraltro è richiesto solo in caso di partecipazione in raggruppamento.

Avendo totalmente mancato di riscontrare alcune richieste effettuate, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”, in quanto la richiesta di ulteriori chiarimenti può essere effettuata solo a fronte della produzione dei documenti richiesti, come precisato a pagina 26 del Disciplinare di gara, il quale statuisce che “Ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la Stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, limitati alla documentazione presentata in fase di soccorso istruttorio, fissando un termine a pena di esclusione.”

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

14. TECNOBEN COSTRUZIONI SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, "L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara".

▲ Tecnoben Costruzioni Soc. coop.

Soccorso Istruttorio

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

15. THERMO HOUSE SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

Come evincibile dalla schermata della Piattaforma di seguito riportata, l'operatore in esame non ha fornito alcun riscontro entro il termine previsto, pertanto, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, "L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara".

▲ Thermo House s.r.l.

Soccorso Istruttorio

**DENOMINAZIONE CONCORRENTE:**

16. VINCENZO MODUGNO SRL.

**FORMA DI PARTECIPAZIONE:**

OPERATORE SINGOLO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente e presentata nei termini prescritti con la suddetta nota dalla SA.

Si dà atto che il concorrente ha prodotto, la seguente documentazione, in merito alla quale si rileva:

- a) **Circa la richiesta del provvedimento con il quale è stata disposta la risoluzione contrattuale** indicata nel DGUE della Ditta Vincenzo Modugno Srl è stata prodotta ulteriore documentazione rispetto al richiesto provvedimento di risoluzione, dalla quale è possibile evincere che è decorso il triennio di rilevanza del fatto ai fini dell'art. 98 del D.Lgs 36/2023;
- b) **Circa il modello 4** che è stato presentato correttamente compilato indicando per la progettazione il Consorzio Stabile STIGE mandataria, il quale indica come consorziate esecutrici la ABHINC – Studio Progetti e la BravArchitettura Soc Coop Benefit e costituisce RTP unitamente all'Ing. Gianluca Terchi Nocentini in qualità di progettista e mandante ed, infine, l'Arch. Andrea Cardinale in qualità di giovane professionista;
- c) **Circa il DGUE della consorziata ABHINC** che lo stesso è completo e correttamente compilato;
- d) **Circa il DGUE della consorziata BravArchitettura Soc Coop Benefit** che lo stesso è completo e correttamente compilato;
- e) **Circa il DGUE del Consorzio stabile STIGE** che lo stesso è completo e correttamente compilato;
- f) **Circa le dichiarazioni che dovevano essere rese dalle consorziate esecutrici** indicate a pagina 37 del Disciplinare non è stato fornito alcun riscontro.

Avendo totalmente mancato di riscontrare la richiesta di dichiarazioni delle consorziate esecutrici, come precisato nella nota trasmessa e in ossequio al disposto di cui all'art. 101, comma 2 del D.Lgs 36/2023, “L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltante nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara”, in quanto la richiesta di ulteriori chiarimenti può essere effettuata solo a fronte della produzione dei documenti richiesti, come precisato a pagina 26 del Disciplinare di gara, il quale statuisce che “Ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la Stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, **limitati alla documentazione presentata in fase di soccorso istruttorio**, fissando un termine a pena di esclusione.”

Il Responsabile per la fase di affidamento dà atto che l'operatore ha positivamente riscontrato le richieste effettuate nella nota di soccorso istruttorio, pertanto, è ammesso al prosieguo.



Il presente verbale, previa sottoscrizione del Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento e del RUP, verrà pubblicato sulla piattaforma Net4market.

IL Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento

Ing. Salvatore Borrelli

IL RUP

Ing. Marcello Amato