

Manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera c) del d.lgs. 36/2023, per l'affidamento in appalto integrato, ex art. 44 del dlgs.36/2023, della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione dell'impianto "Voliera" (Drone-Testing Arena)

VERBALE VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Il giorno 09 dicembre 2025 alle ore il RUP procede con la verifica nel merito della documentazione amministrativa presentata partecipanti alla procedura in oggetto di cui si è dato atto nel precedente verbale CIRA-VER-25-0465 del 04.10.2025.

Preliminarmente il RUP dà atto di un mero refuso presente nel disciplinare di gara precisamente al paragrafo 6.1.4, riferito al requisito economico richiesto per la progettazione, in quanto è stato ripetuto l'importo dei lavori pari ad € 487.794,17, in luogo dell'importo previsto per la progettazione pari ad € 26.000,00.

Stante quanto premesso il RUP inizia la verifica della documentazione prodotta da ogni singolo operatore e dà atto di quanto di seguito si precisa e dettaglia.

1. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: AZZURRA S.R.L.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- nella documentazione amministrativa prodotta sono presenti unicamente il patto di integrità, l'istanza di manifestazione di interesse, l'attestazione di avvenuto sopralluogo e il modello n. 4 relativo al gruppo di lavoro;
- il modello n. 4 risulta compilato in maniera incompleta tanto da rendere impossibile evincere chi sia incaricato della progettazione e se sia in possesso dei requisiti relativi all'idoneità professionale, al requisito economico finanziario e tecnico professionale, nel rispetto di quanto richiesto dal disciplinare di gara ai punti 6.1.3, 6.1.4 e 6.1.5 con riferimento agli importi indicati ed ID opere ivi previsto;
- nel modello n. 4 viene, inoltre, indicato, con riferimento al requisito di qualificazione per l'operatore che esegue i lavori, il ricorso all'impresa ausiliaria BI.MA.V S.r.l. con riferimento alla SOA richiesta;
- nulla è indicato con riferimento all'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

2. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: BEMAR SRL.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- sono presenti unicamente l'attestazione il patto di integrità e l'istanza di manifestazione di interesse in cui si dichiara di partecipare in forma monosoggettiva.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs.. 36/23.

3. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: CR COSTRUZIONI SRL

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- sono presenti unicamente il patto di integrità, documentazione aggiuntiva l'istanza di manifestazione di interesse, l'attestazione di avvenuto sopralluogo ed il DGUE della Ditta;

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs.. 36/23.

4. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: CODESPA S.R.L.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE della società incompleto nella **Parte II: Informazioni sull'operatore economico** al punto B: Informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico, C: Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti e D: Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento, nella **Parte III. Motivi di esclusione** punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore;
- nel DGUE la società non dichiara il requisito per l'esecuzione dei lavori e non allega l'attestazione SOA di riferimento, tuttavia, nel modello n. 4 viene dichiarata SOA OG 1 CLASS III BIS;
- il modello n. 4 relativo al gruppo di lavoro, in primo luogo, non viene specificato da quanto l'Ing. Francesco Palma, progettista indicato, sia iscritto all'ordine degli Ingegneri con conseguente impossibilità di valutare il requisito dell'idoneità professionale individuato al punto 6.1.3 del disciplinare, inoltre, con riferimento al requisito tecnico professionale dei servizi di punta, il valore delle opere risulta pari a euro 533.809,99 tuttavia, l'importo complessivo minimo dei servizi richiesto è inferiore a 292.676,502 € di cui al punto 6.1.5 del disciplinare;
- nulla è indicato con riferimento all'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

5. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: CODEIL SUD SRL

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- Nel DGUE la Codeil Sud Srl ha indicato le attività oggetto del subappalto, tuttavia, non è stata indicata la relativa quota percentuale, inoltre, viene dichiarato il possesso della certificazione OG1 classifica V, tuttavia, non è stata depositata l'attestazione SOA in corso di validità;
- il modello n. 4 relativo al gruppo di lavoro della ISD presenta alcune irregolarità, in quanto, non si comprende a che titolo la ditta partecipi alla procedura con riferimento alla progettazione, poiché nel relativo allegato inizialmente la stessa si qualifica come progettista indicato e successivamente (pag.7) la partecipazione diviene in raggruppamento con la Ditta Codeil Sud Srl;
- inoltre, il modello n. 4, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo servizi di punta, la tabella non appare interamente compilata;
- per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro non è indicato nulla circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

6. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: COSEDO SRL

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- nella documentazione prodotta è presente unicamente l'attestazione il patto di integrità, l'istanza di manifestazione di interesse, il modello 4, attestazione di avvenuto sopralluogo e un allegato di
- il modello n. 4 relativo al gruppo di lavoro della società DCP ENGINEERING SRLS presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere, tuttavia, nella sezione relativa ai servizi di punta è presente lo stesso valore del disciplinare di gara;
- per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro non è indicata la data di iscrizione all'albo dell'Ing. Lorenzo Iorio, non sono definiti i ruoli del CSP e CSE e nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

7. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: DELLA CORTE COSTRUZIONI

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE è incompleto nella **Parte II: Informazioni sull'operatore economico**, al punto B: Informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico; **nella Parte III. Motivi di esclusione** punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore;
- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere ma nella sezione relativa ai servizi di punta è indicato lo stesso valore presente nel disciplinare di gara pari ad € 292.676,502;
- sempre con riferimento al modello 4, per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro, è indicato come progettista l'Ing. Natale, con riferimento al quale non è indicato il numero di iscrizione all'albo, tuttavia, è presente la data del 11.01.2017, pertanto non vi sarebbe il requisito dei 10 anni di iscrizione e non sono definiti i ruoli del CSP e CSE (qualora siano da imputare al medesimo professionista);
- nulla è presente circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008;
- manca il DGUE del professionista incaricato della progettazione.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

8. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: EDIL GARDEN

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE è incompleto nella **Parte II: Informazioni sull'operatore economico** al punto B: Informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico, C: Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti, D: Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento, **parte Parte III. Motivi di esclusione** punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, nella **parte IV: Criteri di selezione** al punto A: Idoneità.

- nel modello 4 è dichiarata la SOA OG1 class IV-BIS ma non è stata depositata la certificazione in corso di validità;
- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro è incompleto e presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere, ma nella sezione relativa ai servizi di punta è indicata la somma del valore delle opere, mentre per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro il punto non è compilato ed in intestazione è indicato il nominativo dell'Arch. Mauro Melucci, ma non è indicato numero di iscrizione e relativa data di iscrizione, conseguentemente non sono definiti i ruoli del CSP e CSE;
- nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

9. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: ELENLIL SRL

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere ma nella sezione relativa ai servizi di punta viene ripetuto il valore indicato nel disciplinare di gara pari ad € 292.676,50 e non è indicata la Corrispondenza L. 143/49, mentre, per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro, è indicato il nominativo dell'Ing. Antonio Gianniello, ma non è indicata la data di iscrizione, inoltre non sono definiti i ruoli del CSP e CSE;
- nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

10. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: FRATELLI MAROTTA

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- nella documentazione prodotta è presente unicamente l'attestazione il patto di integrità, l'istanza di manifestazione di interesse e il DGUE della Ditta Fratelli Marotta;
- il DGUE della Ditta Fratelli Marotta è incompleto nella **Parte II: Informazioni sull'operatore economico** al punto C: Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti e D: Informazioni

sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento, nella **parte III Motivi di esclusione** al punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente Aggiudicatore.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

11. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: RUSSO COSTRUZIONI E RESTAURI

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE è incompleto nella **Parte II: Informazioni sull'operatore economico**, al punto B: Informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico, al punto C: Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti, D: Informazioni sui subappaltatori sulle cui capacità l'operatore economico non fa affidamento, nella **Parte III. Motivi di esclusione** punto C: Motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali, al punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, **Parte IV: Criteri di selezione** punto A: Idoneità;
- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro della MA. G. ENGINEERING SRL presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere non coincide con quanto dettagliato nella tabella sottostante e nella sezione relativa all'importo minimo per l'elenco dei servizi viene ripetuto il valore indicato nel disciplinare di gara pari ad € 292'676.502, mentre, per quanto concerne il requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro, è indicato il nominativo dell' Ing. Marco Lombardi, ma non è indicata la data di iscrizione, l'ID di opere di riferimento e non sono definiti i ruoli del CSP e CSE;
- nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

12. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: SCALZONE COSTRUZIONI

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE della è incompleto nella parte relativa al subappalto in quanto non dettaglia le attività ma indica solo la percentuale, nella **Parte IV: Criteri di selezione**, al punto A: Idoneità;

- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro della Nuova Progetti srl presenta alcune irregolarità, in quanto, per quanto concerne il requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere, tuttavia, nella sezione relativa all'importo minimo per l'elenco di servizi viene ripetuto il valore indicato nel disciplinare di gara pari ad € 292.676,502, mentre, con riferimento al requisito dell'idoneità del gruppo di lavoro, è indicato il nominativo dell'Arch. Francesco Crispino, ma non è indicata la data di iscrizione, non sono definiti i ruoli del CSP e CSE;
- nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

13. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: SF SRL.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- nella documentazione prodotta è presente unicamente l'attestazione il patto di integrità e l'istanza di manifestazione di interesse;
- l'istanza di manifestazione di interesse è incompleta, in quanto non sono state fleggiate dichiarazioni concernenti l'accettazione del codice etico, del protocollo di legalità, del patto di integrità e la circostanza che la presente manifestazione di interesse non costituisce proposta contrattuale.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

14. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: TECNOBEN COSTRUZIONI

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- nel modello n. 2 con riferimento all'RTI Tecnoben costruzioni e VASM costruzioni sono presenti percentuali di partecipazione al raggruppamento differenti da quelle indicate nei DGUE depositati dagli operatori;
- le istanze di manifestazione di interesse della Ditta Tecnoben costruzioni e VASM costruzioni non sono state compilate;
- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro presenta alcune irregolarità, in quanto:
- il modello n. 4 relativo al giovane professionista facente parte dell'RTP l'Ing Karim Bouldjenet non presenta l'indicazione della data di abilitazione, ma solo di iscrizione;

- il modello n. 4 relativo all' Ing. Donato Fiorillo non specifica l'assunzione di tutti i ruoli richiesti ovvero CSP e CSE, con riferimento al requisito tecnico- professionale per i progettisti relativo ai servizi di punta è indicato il valore delle opere, tuttavia, nella sezione relativa all'importo minimo per l'elenco dei servizi viene ripetuto il valore indicato nel disciplinare di gara pari ad € 292.676,502, mentre il requisito economico di cui al punto 6.1.4 per la progettazione non è indicato.
- nulla è indicato circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

15. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: THERMO HOUSE

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- il DGUE della Thermo House è incompleto nella **Parte III. Motivi di esclusione** al punto D: Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, nella **Parte IV: Criteri di selezione** al punto Parte IV: Criteri di selezione;
- nel DGUE viene dichiarato il possesso Categoria OG1 class. III-bis ma non viene allegata l'attestazione in corso di validità;
- assenza del modello n. 4 dell'RTP, pertanto, non si possono valutare i requisiti riguardanti la progettazione come dettagliati nel disciplinare ai punti 6.1.2, 6.1.3 e 6.1.4;
- nel delineare l'RTP che si occuperà della progettazione oltre alla società CRIROB, sono delineati i professionisti Colangelo e Martignetti, tuttavia, entrambi sembrano non possedere il requisito di idoneità professionale dei 10 anni di iscrizione all'albo;
- nulla è indicato con riferimento all'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008.

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

16. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: VINCENZO MODUGNO.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente.

Si dà atto che:

- Dal DGUE della Ditta Vincenzo Modugno emerge una risoluzione contrattuale, la quale dovrebbe essere oltre il triennio di rilevanza;

- la progettazione è affidata a costituendo RTP tra Consorzio stabile STIGE (Mandataria) e due professionisti di cui uno mandante, tuttavia, è assente la documentazione richiesta per la partecipazione del consorzio oltre che l'indicazione della consorziata esecutrice con il relativo DGUE e le dichiarazioni richieste a pagina n. 37 del disciplinare di gara;
- il modello 4 relativo al gruppo di lavoro presenta alcune irregolarità, in quanto, con riferimento all'idoneità del gruppo di lavoro non è rilevabile la data di abilitazione e iscrizione all'albo del giovane professionista, mentre, per quanto concerne il requisito economico e tecnico professionale sono stati inseriti i valori del disciplinare, pertanto, non sono valutabili;
- non è indicato nulla circa l'abilitazione ex art 98 D.Lgs 81/2008

In relazione a tale operatore si decide, pertanto, di aprire il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

Il RUP, alla luce di quanto sin qui delineato, dà atto che provvederà alla redazione delle relative note per l'attivazione del soccorso istruttorio, le quali verranno trasmesse tramite la piattaforma, assegnando a tutti gli operatori un termine congruo per rendere la documentazione necessaria al completamento della valutazione amministrativa.

Il presente verbale, previa sottoscrizione del RUP, verrà pubblicato sulla piattaforma Net4market.

Il RUP

Ing. Marcello Amato