

**Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera c) del d.lgs. 36/2023, per l'affidamento in appalto integrato, ex art. 44 del dlgs.36/2023, della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione dell'impianto "Voliera" (Drone-Testing Arena)**

## **VERBALE VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.**

Il giorno 15 giugno 2026 il RUP procede con la verifica nel merito della documentazione amministrativa presentata partecipanti alla procedura in oggetto di cui si è dato atto nel precedente verbale del 08.06.2026.

Il RUP inizia la verifica della documentazione prodotta da ogni singolo operatore e dà atto di quanto di seguito si precisa e dettaglia.

### **1. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: DELLA CORTE GENERALE COSTRUZIONI.**

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente da parte di Della Corte Antonio, in qualità di legale rappresentante.

L'operatore correttamente conferma la forma di partecipazione già indicata nella precedente fase della procedura:

- Operatore singolo per esecuzione dei lavori
- Progettista indicato – singolo professionista Architetto Andrea Iodice.

Si dà atto che la documentazione depositata risulta corretta e completa, fatta eccezione per quanto di seguito si rileva:

- nel DGUE DELLA CORTE GENERALI COSTRUZIONI è confermata la volontà di ricorrere al subappalto nel limite del 45%, tuttavia, non vengono dettagliate le attività;
- il modello 3 relativo al gruppo di lavoro è stato correttamente compilato, tuttavia, con riferimento al progettista indicato, Architetto Andrea Iodice, non è specificata l'assunzione dei ruoli anche di CSP e CSE;
- contributo ANAC pari a 77,00 euro assente.

Per trasparenza si precisa che l'operatore non ha depositato la certificazione SOA in corso di validità e nulla indica con riguardo all'abilitazione ex art 98, tuttavia, trattasi di integrazioni già richieste nella prima fase della procedura de qua ed essendo inerenti alla verifica del possesso dei requisiti speciali verranno eventualmente

richiesti in fase di comprova degli stessi solo nei confronti del soggetto risultante come proposto aggiudicatario.

Trattandosi di lacune sanabili, si decide, pertanto, di attivare il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

## **2. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: EDIL GARDEN SRL.**

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente da parte di Andrea Natale in qualità di legale rappresentante.

L'operatore correttamente conferma la forma di partecipazione già indicata nella precedente fase della procedura:

- Operatore singolo per esecuzione dei lavori
- Progettista indicato – singolo professionista Architetto Marco Rafaniello.

Si dà atto che la documentazione depositata risulta corretta e completa, fatta eccezione per quanto di seguito si rileva:

- il DGUE della Ditta EDIL GARDEN SRL conferma la dichiarazione di subappalto nei limiti del 49%, ma manca il dettaglio delle attività;
- assenza dichiarazione soggetti rilevanti ai sensi dell'art. 94, comma 3 del Codice;
- il DGUE MARCO RAFANIELLO è incompleto al punto C: Motivi legati a insolvenza, conflitti di interessi o illeciti professionali con riferimento alle seguenti dichiarazioni “Violazione di obblighi in materia di salute e sicurezza sul lavoro”, “Conflitto di interessi legato alla partecipazione alla procedura di appalto”, “Cessazione anticipata, risarcimento danni o altre sanzioni comparabili” e “Violazione della L. 68/1999 in materia di assunzione obbligatoria dei disabili”.

Per trasparenza si precisa che l'operatore non ha depositato la certificazione SOA in corso di validità e nulla indica con riguardo all'abilitazione ex art 98, tuttavia, trattasi di integrazioni già richieste nella prima fase della procedura de qua ed essendo inerenti alla verifica del possesso dei requisiti speciali verranno eventualmente richiesti in fase di comprova degli stessi solo nei confronti del soggetto risultante come proposto aggiudicatario.

Trattandosi di lacune sanabili, si decide, pertanto, di attivare il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

### 3. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: SCALZONE COSTRUZIONI SPA

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente da Scalzone Luigi, in qualità di legale rappresentante.

L'operatore correttamente conferma la forma di partecipazione già indicata nella precedente fase della procedura:

- Operatore singolo per esecuzione dei lavori;
- Progettista indicato – Società di progettazione NUOVI PROGETTI SRL, nel modello 3 è indicato solo Francesco Crispino, tuttavia, non sono definiti i ruoli del CSP e CSE, come di seguito si dettaglia.

Si dà atto che la documentazione depositata risulta corretta e completa, fatta eccezione per quanto di seguito si rileva:

- il DGUE SCALZIONE COSTRUZIONI SPA conferma il ricorso al subappalto, tuttavia, non puntualizza le attività rientranti nella percentuale dichiarata;
- il Modello 3 relativo al gruppo di lavoro della Nuova Progetti srl non è correttamente compilato, in quanto nella tabella presente con riferimento ai requisiti di idoneità del gruppo di lavoro (pagina 5) è indicato solo l'Architetto Francesco Crispino, rispetto al quale deve essere indicato anche l'anno di iscrizione all'Albo, inoltre, non è indicato chi assuma il ruolo di CSP e CSE, nella fase precedente era stato indicato l'Architetto Pierpaola Cicaniglia e in possesso dell'abilitazione ex art 98 richiesta;
- il Modello 3 è, inoltre, compilato in maniera errata con riferimento al requisito tecnico professionale richiesto per la progettazione, in quanto, nella colonna **“Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi”** viene replicato per due volte il valore indicato nella documentazione di gara ovvero € 292.676,50;
- il DGUE della Ditta NUOVA PROGETTI SRL è assente.

Per trasparenza si precisa che l'operatore non ha indicato nulla con riguardo all'abilitazione ex art 98, tuttavia, trattasi di integrazione già richiesta nella prima fase della procedura de qua ed essendo inerenti alla verifica del possesso dei requisiti speciali, verranno eventualmente richiesti in fase di comprova degli stessi solo nei confronti del soggetto risultante come proposto aggiudicatario.

Trattandosi di lacune sanabili, si decide, pertanto, di attivare il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D,lgs. 36/23.

#### 4. DENOMINAZIONE CONCORRENTE: VINCENZO MODUGNO SRL.

La documentazione amministrativa caricata a sistema risulta firmata digitalmente da parte di Vincenzo Modugno, in qualità di legale rappresentante.

L'operatore correttamente conferma la forma di partecipazione già indicata nella precedente fase della procedura:

- Operatore singolo per esecuzione dei lavori;
- Progettista indicato: RTP Consorzio Stabile STIGE, confermate le consorziate esecutrici ABHINC e BRAVARCHITETTURA.

Si dà atto che la documentazione depositata risulta corretta e completa, fatta eccezione per quanto di seguito si rileva:

- nel DGUE della Ditta Vincenzo Modugno è stato confermato il subappalto nella misura del 30%, tuttavia, è stato operato un generico riferimento a tutte le attività riconducibili alla OG1 di riferimento, le quali, tuttavia, vanno dettagliate;
- il modello 3 relativo al gruppo di lavoro conferma correttamente i soggetti già indicati nella precedente fase, tuttavia, con riferimento al requisito tecnico professionale richiesto per la progettazione, nelle colonne denominate rispettivamente "Valore delle opere" e "Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi" è riportato il medesimo importo pari ad € 890.000,00.

Per trasparenza si precisa che l'operatore non ha indicato nulla con riguardo all'abilitazione ex art 98, tuttavia, trattasi di integrazione già richiesta nella prima fase della procedura de qua ed essendo inerenti alla verifica del possesso dei requisiti speciali, verranno eventualmente richiesti in fase di comprova degli stessi solo nei confronti del soggetto risultante come proposto aggiudicatario.

Trattandosi di lacune sanabili, si decide, pertanto, di attivare il sub procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 D.lgs. 36/23.

Il Rup, alla luce di quanto sin qui delineato, dà atto che provvederà alla redazione delle relative note per l'attivazione del soccorso istruttorio, le quali verranno trasmesse tramite la piattaforma, assegnando a tutti gli operatori un termine congruo per rendere la documentazione necessaria al completamento della valutazione amministrativa.

Il RUP dichiara conclusa la seduta riservata alle ore 17:00.



Centro Italiano Ricerche Aerospaziali

**CIRA-VER-26-0186**

Il presente verbale consta di n. 5 pagine, il quale viene sottoscritto dal RUP come di seguito.

C.I.R.A. S.c.p.A.

Il Responsabile del Procedimento per la Fase di Affidamento

Ing. Salvatore Borrelli