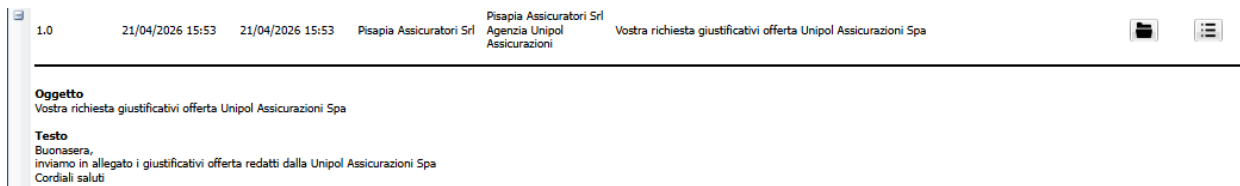


**Procedura aperta, ai sensi dell'art. 71 del D. Lgs. 36/2023, per l'affidamento dei Servizi Assicurativi - per un anno con opzione di rinnovo per un ulteriore anno - per Polizza Infortuni Professionali ed Extraprofessionali del Personale, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo**

**VERBALE SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE GIUSTIFICATIVI**

Il giorno 22 aprile 2026 alle ore 10:00 il RUP, dott. Luca Iannone, e il Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento, ing. Luigi Papparone, procedono in seduta riservata ad accedere in Piattaforma, per verificare la presenza del riscontro richiesto alla UNIPOL ASSICURAZIONI S.P.A., mediante apposita nota prot n°CIRA-POO-26-0213 trasmessa in data 17/04/2026 con termine per il riscontro fissato in data 24/04/2026 alle ore 12:00.

Il Responsabile per la fase di Affidamento dà atto che il riscontro presentato dall'operatore suindicato, a fronte dell'attivazione del subprocedimento di anomalia dell'offerta, è pervenuto entro il termine previsto, precisamente in data 21/04/2026 come da screen della Piattaforma che di seguito si inserisce.



Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza amministrativa consolidata si rilevano alcune fondamentali linee guida nell'esame della verifica dell'anomalia dell'offerta, come di seguito si dettaglia:

- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento, pertanto, la fase della verifica dell'anomalia è avulsa da qualsiasi tipo di formalismo;
- le valutazioni dell'amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta, essendo frutto di un apprezzamento puramente tecnico-discrezionale, possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dall'operatore economico al fine di valutare la loro incidenza sull'offerta complessiva, potendosi, in quest'ottica, prendere in considerazione anche le giustificazioni che riguardino le eventuali condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere il servizio, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in

ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione, pertanto, in caso di giudizio positivo non è necessario soffermarsi su ogni aspetto indicato dall'operatore coinvolto nel subprocedimento, potendo addirittura effettuare un rinvio per relationem.

Tutto ciò premesso, si procede all'esame delle note prodotte dall'operatore economico, e si rileva che le giustificazioni addotte in merito all'offerta presentata, seppure coerenti allo scopo, non presentano il dettaglio delle voci che concorrono alla costruzione dell'importo complessivo offerto.

In merito all'analisi dei costi della manodopera, si rileva che essi sono stati quantificati complessivamente in € 5.766,00 a fronte dei 4.992,00 € stabiliti nella documentazione di gara, pertanto, essendoci stato un rialzo del valore non appare necessario effettuare una valutazione più approfondita degli stessi, la quale si rende necessaria, invece, nel caso in cui sia stato presentato un ribasso, al fine di verificare il rispetto dei minimi tabellari.

Inoltre, si precisa che, come dichiarato nella documentazione amministrativa, l'operatore economico adotta lo stesso il CCNL indicato nel Disciplinare di gara da questa Committente, pertanto, non vi è la necessità di procedere con la valutazione di equivalenza delle tutele prevista dalla normativa vigente, nel caso in cui sia adottato un diverso CCNL.

A seguito della valutazione di quanto presentato dall'operatore Economico, il RUP e il Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento, ritengono comunque utile una integrazione documentale con esplicitazione delle voci che concorrono alla costruzione dell'importo complessivo offerto.

Alla luce di quanto rilevato, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara, il quale prevede che il Responsabile della fase di affidamento *“esaminare le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.”* si ritiene opportuno richiedere il suddetto chiarimento, al fine di avere un quadro del tutto completo rispetto all'offerta presentata.

Pertanto, si dà atto che la Stazione Appaltante provvederà all'invio di un'ulteriore nota ad integrazione delle giustificazioni già fornite.

Il RUP e il Responsabile per la fase di Affidamento dichiarano conclusa la seduta riservata alle ore 10:30.

Il presente verbale consta di n. 2 pagine, il quale viene sottoscritto come di seguito.

Il Responsabile Unico di Progetto      Il Responsabile del Procedimento per la Fase di Affidamento

*Dott. Luca Iannone*

*Ing. Luigi Paparone*